

”Felles ekteskapslov for likekjønnede og ulikekjønnede par”

Kritiske innspill fra høringsinstansene

angående saksbehandlingen av lovforslaget

Høringsuttalelsene er lagt ut og kan leses i sin helhet på nettsidene til Barne- og likestillingsdepartementet (under Dokumenter – Høringer).

Bioteknologinemnda – Høringsuttalelse s. 2 og 4

”Bioteknologinemnda vil innledningsvis påpeke at høringsnotatet fremstår som ensidig med dets vekt på likestilling og lesbisk rettigheter. En endring av bioteknologiloven slik at også assistert befruktning tilbys uten krav om medisinsk befruktningsudyktighet er en prinsipiell endring av bioteknologiloven og som berører også andre grupper enn lesbiske som er gift eller lever i et stabilt samboerskap. Bioteknologinemnda mener at dette spørsmålet burde vært bedre utredet fra departementets side i høringsnotatet gjennom at saken hadde gjennomgått en bred forutgående offentlig utredningen.”

“I departementets høringsnotat fremstår det som at hensynet til likestilling og like rettigheter for homofile er det overordnede og enerådende argument for å åpne for at lesbiske par gis adgang til assistert befruktning. Bioteknologinemnda savner i høringsnotatet en mer omfattende drøfting av likestillingsargumentet sett i forhold til heterofile som er medisinsk befruktningsudyktige og andre grupper som er sosialt betinget infertile – herunder homofile, lesbiske og enslige.

Bioteknologinemnda vil også understreke at spørsmål om utvidelse av bioteknologiloven på andre områder må være gjenstand for en selvstendig vurdering, og ikke kan behandles som et ledd i et generelt politisk ønske om å oppnå større likestilling mellom ulike grupper.”

Barne- ungdoms- og familiedirektoratet – Høringsuttalelse s. 1

”Direktoratet vil likevel peke på at barneperspektivet etter vår mening kunne vært bedre ivarettatt i forarbeidene til lovendringen. Vi anser det å være en svakhet ved forslaget at det ikke foretas en bredere drøfting og vurdering av om de foreslåtte endringene vil være til barnets beste. Etter direktoratets vurdering ville det også vært en styrke om forslaget på noe bredere basis hadde tatt opp en drøfting av de historiske, kulturelle og samfunnsmessige forutsetninger og konsekvenser ekteskapsbegrepet og endring av dette vil innebære.”

Barne-, ungdoms- og familieetaten, Region sør - Høringsuttalelse s. 1

”... en svakhet med forslaget er at det har mangelfullt fokus på hvilke konsekvenser det vil ha for barn å vokse opp med likekjønnede foreldre. Vi ser at en naturlig forklaring på dette er at det finnes lite forskning på området. Likevel savner vi en grundigere vurdering av om de foreslåtte lovendringene vil være til barnets beste.”

Barne-, ungdoms- og familieetaten, Region vest - Høringsuttalelse s. 1

”Vi mener at det er nødvendig å stimulere til og avvente resultatene fra mer omfattende forskning før likekjønnede får adoptere barn fra utlandet, slik at man vet mer om hvilke virkninger det har for barna å vokse opp med likekjønnede foreldre.”

Barne-, ungdoms- og familieetaten, Region nord – Høringsuttalelse s. 1 og 2

”Vi savner en mer grundig og nyansert belysning av problemstillingen omkring de konsekvenser det medfører at det pr. i dag ikke er noen av våre giverland som godkjenner likekjønnede å adoptere.”

Justis- og politidepartementet, Høringsuttalelse s. 2

Når Barne- og likestillingsdepartementet i punkt 5.1.2 ikke foreslår å innføre et vilkår om tilknytning til Norge for å inngå likekjønnede ekteskap, synes det å ha bakgrunn i et standpunkt om at reglene for likekjønnede og ulikekjønnede ektepar må være like, og at det vil være lite hensiktsmessig å introdusere nye ekteskapsvilkår for ulikekjønnede ektepar. På dette området har hensynet til likhet etter vårt skjønns mindre vekt. Mens alle verdens stater anerkjenner ekteskap mellom mann og kvinne, gjelder det samme kun et mindretall av stater for ekteskap mellom personer av samme kjønn. Dette innebærer at lovgivningen her skal regulere to ulike situasjoner. At ulike situasjoner skal reguleres likt, kan neppe være et allment ideal.

Innføringen av et tilknytningsvilkår kan for det første begrunnes med et ønske om å hindre at personer uten tilknytning til Norge reiser hit for å inngå ekteskap, som ikke kunne vært etablert i deres hjemland. For vigselfmyndighetene vil slik "ekteskapsturisme" kunne medføre en økt administrativ og økonomisk belastning.

For det andre kan et tilknytningsvilkår redusere faren for at det inngås ekteskap som blir uten rettsvirkninger for partene. For personer uten juridisk bakgrunn er det neppe innlysende at et ekteskap kan være gyldig i ett land, men ikke i et annet, og at dette igjen kan ha konsekvenser for retten til arv, adopsjon, foreldreansvar osv. På denne bakgrunn kan et tilknytningsvilkår som bare vil gjelde for likekjønnede ektefeller, ikke anses som noen usaklig forskjellsbehandling.

Blefjell sykehus – Høringsuttalelse s.1

”Blefjell sykehus anbefaler at det lages konsekvensanalyser av lovforslaget, og at forslaget i den formen det har nå ikke legges frem for Stortinget. En bred kommisjon lignende den som den franske presidenten nedsatte i januar 2005 kunne være en måte å utvikle en slik konsekvensanalyse på.”

Nordisk nettverk for ekteskapet – Høringsuttalelse s. 1 og 2

”I veiledningen om lov- og forskriftsarbeid – lovteknikk og lovforberedelse – er det henvisninger til Utredningsinstruksen.” (...) ”Instruksen sier at enhver sak skal inneholde en konsekvensutredning med analyse og vurdering av antatte vesentlige konsekvenser av beslutningen – i dette tilfelle en ny ekteskapslov med tilhørende endringer i adopsjonsloven, barneloven og bioteknologiloven. Vi kan ikke se at en slik konsekvensanalyse er foretatt.”

”Departementet har i e-post til Nettverk for ekteskapet opplyst at utgangspunktet for høringsnotatet er Soria Moria-erklæringen slik den er gjengitt både i høringsnotatet og i høringsbrevet. Altså ingen NOU, rapport fra en utredningsgruppe eller stortingsmelding.”

MorFarBarn – Høringsuttalelse s. 1

”Til dags dato er det ikke gjennomført noen offentlig utredning, konsekvensanalyse, argumentsamling eller faglig konferanse om forslaget til en radikal, ny ekteskapslov. Forrige gang ekteskapsloven ble revidert, nedsatte regjeringen Ekteskapslovutvalget som arbeidet i 16 år – fra 1971 til 1987. I 2007-2008 bryter man alle rutiner for seriøs lovbehandling: Ingen utredning, ingen stortingsmelding, ingen faglig debatt. I stedet lar man intens lobbyvirksomhet fra homofile aktivister bli den avgjørende faktor i partienes stemmegivning. Norske ekteskapslover og barns rettigheter fortjener en bedre saksbehandling.”

”Departementets høringsnotat er preget av hastverk og av at man har bestemt seg for konklusjonen på forhånd. Derfor bruker man bare argumenter som støtter opp om den ønskede konklusjon. Vektige motargumenter blir ikke tatt opp på en seriøs måte, men blir enten forbigått i taushet eller bagatellisert. Man har bare vært opptatt av *hvordan* en slik lov skal utformes, ikke *om* Norge i det hele tatt bør innføre den.

De seks ”delutredningene” som høringsnotatet bygger på, framtrer langt på vei som bestillingsverk fra departementet. De er skrevet av enkeltpersoner med samme ideologiske ståsted som departementet, og ikke av grupper som representerer ulike fagområder og ståsted. (Unntaket er Erling Pettersens korte gjennomgang av kirkens holdning til ekteskap og samliv.) Det eneste ansvarlige vil være å utsette behandlingen av lovforslaget inntil saken er blitt skikkelig utredet.”

Det teologiske fakultet, Universitetet i Oslo – Høringsuttalelse s. 2

”Vi mener imidlertid at høringsnotatets utredning av viktige sider ved ekteskapsinstitusjonen er for mangelfull, og vil anbefale at det legges ned mer forberedelsesarbeid her før saken sendes over til Stortinget.”

Det Teologiske Menighetsfakultet – Høringsuttalelse s. 5

”Det er generelt sett oppsiktsvekkende at det foreslås en lov som bryter med en lang og entydig tradisjon i vårt samfunn uten en bred utredning i forkant. Det gir grunn til å ønske at man kunne gi rom for en bredere, men også mer tidkrevende refleksjon om de vanskelige spørsmålene som her er berørt.”

”MF mener at Forslag om endringer i ekteskapsloven mv. er mangelfullt utredet, bygger på en ensidig fremstilling av synspunktene i debatten, og har en lite problematiserende forståelse av de vanskelige spørsmål som er knyttet til forslaget.”

”Det foreliggende høringsdokumentet er ikke en offentlig utredning og bærer i tillegg preg av manglende faglige begrunnelser og lite konsekvensanalyse. Vi beklager denne framgangsmåten og anbefaler regjeringen at det gjennomføres en offentlig utredning med ny høring, før det eventuelt fremmes en lovproposisjon for Stortinget.”

Norges Kristne Råd – Høringsuttalelse s. 3

”Regjeringens arbeid med å endre ekteskapslovgivningen i Norge rokker ved grunnleggende tradisjoner og oppfatninger om hva ekteskap er i vårt samfunn. Vi har vanskelig for å se at det forslag som nå fremmes, er underlagt en så bred og grundig arbeidsprosess at det kan framstå som velbegrunnet. Det gjelder både de prinsipielle og de praktiske sider ved dette forslaget.”

”Det mest naturlige i vår statsskikk ville vært at et så omfattende og så gjennomgripende saksforhold som ekteskapslovgivningen ble bearbeidet av en bredt sammensatt kommisjon og så drøftet på bakgrunn av deres utredning.”

Kirkemøtet – Høringsuttalelse s. 2

”Avslutningsvis vil Kirkemøtet beklage at regjeringen ikke har gjort denne betydningsfulle saken til gjenstand for en omfattende utredning. En slik sak krever en lengre og grundigere prosess som involverer ulike fagmiljøer og samfunnsinteresser.”

Kirkerådet – Høringsuttalelse s. 4

”Videre mener Kirkerådet det er problematisk at de motargumentene som er nevnt i høringsnotatet, bare i liten grad blir gjenstand for drøfting. Konsekvensanalysene fremstår som mangelfulle, og de utredningene og

forskningsrapportene det refereres til, gir ikke tilstrekkelig grunnlag eller trygghet for at vi finner å kunne gi vår tilslutning til departementets konklusjoner og forslag til felles ekteskapslov.”

Bispemøtet – Høringsuttalelse s. 1

”Bispemøtet vil innledningsvis beklage at departementet ikke har gjort saken til gjenstand for en omfattende utredning.”

”Til å utrede saken burde departementet ha nedsatt en bredt sammensatt uavhengig kommisjon hvor både ekspertise på de mange berørte fagområder og de ulike samfunnsinteresser kom i dialog med hverandre. Denne saken er ikke blitt tilstrekkelig utredet, sett i forhold til karakter og rekkevidde av endringene som foreslås. Departementets forslag fremstår dermed som forhastet og lite velbegrunnet.”

Oslo bispedømmeråd – Høringsuttalelse s. 1 og 3

”Det er også en felles forståelse i bispedømmerådet at høringsnotatet ikke gir overbevisende forskningsmessig dokumentasjon og at sakskomplekset kunne vært bedre utredet. Forslaget har ikke tilstrekkelig begrunnelse og konsekvensutredning, slik man vanligvis har i slike omfattende saker.”

”I utredningen trekker departementet frem undersøkelser som viser at barn i familier med foresatte i likekjønnede relasjoner ikke synes å ha dårligere oppvekstvilkår enn barn med ulikekjønnede foresatte/foreldre. Det går imidlertid frem at forskningen som ligger til grunn, ikke er omfattende, og i stor grad er utført på hovedfagsnivå. I sammenlikning med tilsvarende utredninger i andre land, synes det også som om departementets dokumentasjon til saken generelt har vært selektiv.”

Hamar bispedømmeråd – Høringsuttalelse s. 1, 4 og 6

”Hovedkonklusjonen, innføring av ny felles ekteskapslov for likekjønnede og ulikekjønnede parforhold, synes gitt. Argumentasjonen i høringsdokumentet er ensidig bygd opp for å fremme denne konklusjon. Utvalget av høringsinstanser kan tyde på det samme.”

”I det hele tatt synes høringen å være mangelfullt forberedt i forhold til hvor dramatiske endringer den legger opp til på et felt som er så sentralt for samfunnet både prinsipielt, praktisk og følelsesmessig.”

”At departementet og regjeringen velger å kjøre i et slikt tempo, uten å sørge for bedre utredning av teologiske, etiske og økumeniske overlegninger, kan virke provoserende.”

”Hamar bispedømmeråd beklager at det framlagte høringsnotatet er mangelfullt og preget av hastverk.”

Stavanger bispedømmeråd – Høringsuttalelse s. 2

”Det framlagte forslag mangler den nødvendige utredning som forventes for en foreslår endringer i en så grunnleggende samfunnsinstitusjon som ekteskapet er. Vi vil derfor tilrå at regjeringen oppnevner et bredt sammensatt og representativt utvalg som får til mandat å evaluere og eventuelt foreslå endringer i nåværende ekteskaps-, partnerskaps- og barnelovgivning.”

Presteforeningen – Høringsuttalelse s. 1

”I forhold til sakens kompleksitet og den store betydning en felles ekteskapslov vil kunne få for vår kultur, våre tenkemåter og samlivsmønstre, etterlyser vi en grundigere utredning og saksgang enn departementets høringsnotat gir. Både en NOU-utredning ved en bredt sammensatt kommisjon og en stortingsmelding ville vært naturlig før denne saken sendes på høring. En slik saksgang ville gitt et bedre grunnlag for høringsuttalelser og for en offentlig debatt i samfunn og kirke om de prinsipielle og de praktiske sidene ved forslaget.

Når det sies at "seks delutredninger foreligger" dreier det seg i virkeligheten om seks relativt kortfattede artikler. Den nedsatte referansegruppen med representanter fra berørte departementer, ulike tros- og livsynssamfunn og interesseorganisasjoner, har bare avholdt to møter. Vi synes også at høringsfristen, som faller sammen med ferieavviklingen, er utillatelig kort. For Den norske kirkes presteforening betyr dette at saken har vært drøftet kun én gang i vårt likestillingsutvalg, FAKL (Fagutvalg for kjønn og likestilling), og én gang i Sentralstyret, som i møte 30. august 2007 ga denne høringsuttalelsen."

Oslo Katolske Bispedømme og Biskop – Høringsuttalelse s. 5, 6 og 8

"I andre utredningssammenhenger vil et notat av en slik karakter knapt kunne karakteriseres som seriøst."

"Departementet har så godt som helt sett bort fra befolkningsgruppen den har som ansvarsområde, nemlig barna. I familiesammenheng er barn den svakeste og derved også den viktigste part å ivareta.."

"OKB anbefaler at før endringer av ekteskapsloven fremmes, bør alle sider ved sakskomplekset utredes grundig og alle berørte parter inkluderes i utredningsarbeidet. Lovforslaget i sin nåværende form representerer så alvorlige anslag mot samfunnets bærende institusjoner - ekteskapet og familien - og mot vår sivilisasjons viktigste verdier, at Oslo Katolske Bispedømme tar fullstendig avstand fra det og ber om at lovforslaget trekkes umiddelbart tilbake."

Pinsebevegelsen i Norge – Høringsuttalelse s. 7 og 8

"Departementet har ikke benyttet en sakkyndig komite, og flere av delutredningene fra enkeltpersoner, synes for oss i hovedsak å være partsinnlegg som støtter Departementets syn. Det stilles derfor spørsmål om dette mer er bestillingsverk enn uavhengige utredninger som gir et korrekt bilde."

"Pinsebevegelsen i Norge opplever at saksbehandlingen av lovforslaget er mangelfull vedrørende faglige utredninger, er selekterende i valg av kilder og henvisninger, overser behovet for konsekvensanalyser for hvordan en så omfattende reform vil virke i samfunnet og saksbehandlingen gir ikke rom for en bred samfunnsdebatt. Vi opplever at høringsnotatet og høringen er preget av hastverk og lite gjennomarbeidet. Dette mener vi er uansvarlig og lite tillitsvekkende av Departementet. Vi er i tvil om forvaltningslovens bestemmelser om forsvarlig saksbehandling er fulgt."

Det Norske Misjonsforbund – Høringsuttalelse s. 1, 2 og 3

"Saksforberedelsen og høringsnotatet bærer preg av hastverk og smalt sammensatt ekspertgruppe. De synsvinkler som fremheves er utelukkende de som støtter homofiles og lesbiskes rettigheter, andre synspunkter kommer ikke til orde."

"Både forskning og erfaring viser at det har negative virkninger på mange barn å ikke kjenne til hvem deres biologiske far eller mor er, og å vokse opp uten den ene forelder. Det er stor forskjell på en nødssituasjon der et barn vokser opp uten sine to biologiske foreldre, og å gjøre dette til en regel og en rettighet for voksne mennesker; å skape barn som ikke kjenner til sitt biologiske opphav."

"DNM mener at hensynet til barna burde tilsi at man burde bruke «føre-var»-prinsippet, slik at man ikke innfører lovendringer mht. foreldreskap før man har bredere empirisk grunnlag å støtte seg på (jfr. Frankrike, som frarådet endringer i ekteskapsloven av denne grunn)."

Den Evangeliske Lutherske Frikirke – Høringsuttalelse s. 2 og 3

"Høringsnotatet bærer preg av at det er lagt alt for lite vekt på å utrede barns situasjon, herunder konsekvensene av manglende kjennskap til sin identitet og historie, relatert til oppvekst i homofile parforhold i forhold til heterofil parforhold."

Det Evangelisk-Lutherske Kirkesamfunn – Høringsuttalelse s. 1

”En prinsipiell likestilling mellom ulike kjønn og like kjønn i et ekteskap framstår som et eksperiment som går ut på simpelthen å fjerne et fundament under vårt samfunn, et eksperiment som ingen kjenner de sosiologiske og moralske konsekvensene av.”

”Utvalget av forskning som det vises til, er påfallende selektiv. Vi savner en langt større objektivitet i henvisningen til forskning. Radikaliteten i lovendringen står også i et helt uforsvarlig forhold til tempo og prosessuell uforsvarlighet som endringen forsøkes fremmet ved.”

Vennenes Samfunn Kvekerne – Høringsuttalelse s. 2

“Etter vårt syn har departementet ikke utredet eller drøftet saken godt nok, spesielt i lys av det faktum at familiestrukturene i vår tid er i endring og at mange barn i heterofile ekteskap og andre parforhold kan ha et stort og varierende antall voksne å forholde seg til. Alle disse spørsmålene trenger nå en bredere samfunnsdebatt.”

Kirkens Bymisjon – Høringsuttalelse s.1

”Vi kunne ønsket oss en mer fyldestgjørende utredning av viktige moralske, sosiale og juridiske konsekvenser av lovendringen. En noe lengre høringsfrist og et bredere utvalg av høringsinstanser med kirkelig tilknytning kunne styrket prosessens legitimitet.”

Kirkens Familievern – Høringsuttalelse s. 2 og 3

”Det kan virke som om lovforslaget om felles ekteskapslov er mer innrettet på de voksnes behov for likestilling. KF er ikke overbevist om at det nye lovforslaget er det som tjener til "barns beste". Vi mener forslaget er for lite utredet og vil på dette punktet framheve "føre-var-prinsippet" .”

”Regjeringen bør bruke mer tid på arbeidet med endringer i ekteskapsloven før den fremmes for Stortinget. Viktige reformer på familierettens område har alltid vært grundig forberedt.”

Nord-Norges Diakonistiftelse – Høringsuttalelse s. 1

”Barns beste må være styrende hvis denne loven skal endres, og vi kan ikke se at det er tilstrekkelig ivaretatt i lovforslaget.”

”De foreslåtte endringene i ekteskapsforståelse og familierett er etter vårt syn verken ønskelige, nødvendige eller overbevisende begrunnet og utredet.”

Normisjon – Høringsuttalelse s. 2 og 4

“Ved forrige større endring av ekteskapslovgivinga i Norge gjekk det 16 år frå regjeringa i 1971 nedsette eit offentleg utvalg til det samme utvalget la fram si endelege innstilling i 1987. Slik demonstrerte ein at vi ikkje endrar forståinga av dei grunnleggande institusjonane i samfunnet med fingerknips. Vi registrerer at den sittande regjeringa tenker annleis. Tidenes mest radikale omdefinering av kva ekteskap er og kva det skal tene til, skal skuffast gjennom på rekordtid. Dette beklagar vi, og vi håper at departementet viser vilje til å forstå at rekkevidda i det som blir lagt fram, er av ein slik art at ein må ta meir tid til hjelp.”

“Departementets drøfting av dei samfunnsmessige konsekvensane av å oppheve ekteskapet slik det har fungert universelt gjennom historia som samfunnets grunncelle, er pinleg tynn. Departementet ser ut til å ha henta inn rådgivarar som i stor grad har stadfesta statsrådens eigen posisjon.”

”Vi ser ikkje at dette tynne høringsnotatet gir grunnlag for nokon av dei endringane som regjeringa ser ut til å foreslå.”

Norsk Luthersk Misjonssamband – Høringsuttalelse s. 2

”Regjeringens høringsnotat viser at forandringene i ekteskapsloven er omfattende. Endringene vil berøre en rekke lover, både bioteknologiloven, barneloven og adopsjonsloven. Departementet påpeker også flere viktige dilemmaer og uavklarte spørsmål. På den bakgrunn vil vi fraråde at endringer i ekteskapsloven gjennomføres uten en grundig prosess – herunder utarbeidelse av en offentlig utredning eller tilsvarende grundig arbeid. Det er svært beklagelig at det ser ut til å være lobbyister fra Landsforeningen for Lesbisk og Homofil frigjøring som har lagt premissene for regjeringens forslag.”

Den Norske Israelsmisjon – Høringsuttalelse s. 1 og 2

”Flere forhold i tilknytning til lovforslaget er svært dårlig utredet og konsekvensene ikke vurdert tilstrekkelig. Vi mener at en så dyptgripende endring av samfunnsstrukturen og et så klart og lettvent brudd med vår jødisk-kristne tradisjon krever en langt bedre begrunnelse og en grundigere utredning og lovforarbeid. Det vil være et uforsvarlig sjansespill dersom departementets forslag til endringer skulle bli vedtatt.”

Indremisjonsforbundet – Høringsuttalelse s. 2

”Forslaga byggjer tydeleg på propaganda for ein konklusjon som synest gitt på førehand. Det er svært alvorleg om Regjering og Storting vil gjera slike drastiske endringar utan betre utgreiing og fundament for tilrådingane. Det er tydeleg at ei lita og sterk aktivistgruppe knytt til landsforeininga for homofil og lesbisk frigjering har lagt dei fleste premissene. Arbeidet er leia av ein statssekretær med tilknytning til same miljøet. Denne einsidige førebuinga kjem også til syne når ein drog på studietur til Spania. Berre folk frå dette miljøet blei teken med i delegasjonen. Forslaga støttar seg meir på ei masteroppgåve frå ein homofil frontperson enn fagleg vitskapleg forskning som går i djupna av spørsmåla på ein fagleg og seriøs måte. Slikt gir liten tillit. Det hadde vore mykje meir tillitsvekkande om Departementet i det minste hadde referert grundig frå minst eit land som har komme til motsett konklusjon. I Frankrike sette presidenten i nasjonalforsamlinga i gang ei utgreiing. Konklusjonen blei klar: Det er ikkje i samsvar med borns rettar å innføra likekjønna ekteskapslov.”

Norsk Søndagsskoleforbund – Høringsuttalelse s. 1

”Norsk Søndagsskoleforbund mener at hensynet til barnet må gis avgjørende vekt i spørsmålene om ekteskapslovgivning, assistert befruktning og adopsjon. Vi kan ikke se at det i høringsnotatet er lagt avgjørende vekt på barnets rettigheter og behov. Høringsnotatet styrker vårt standpunkt om at det mangler både kvantitativ og kvalitativ forskning som kan rettferdiggjøre de dramatiske endringene som departementet foreslår i ny lovgivning. Den forskningen som foreligger på dette området peker tvert imot på det forhold at det er best for barnet å vokse opp med foresatte av ulikt kjønn for å få en sunn utvikling av egen identitet og kjønnsidentitet.”

OASE – Høringsuttalelse s. 1

”Regjeringens forslag til en kjønnsnøytral ekteskapslov er en sak med store implikasjoner for hele vårt samfunn. Det er derfor med forundring og beklagelse lederskapet i OASE opplever at regjeringen har slikt hastverk med å få behandlet dette lovforslaget. En sak med så store og vidtrekkende konsekvenser for samfunn og enkeltmennesker må vi kunne forvente at det gis god tid til en dyp og klargjørende debatt omkring mange forskjellige sider ved saken. Dette har ikke skjedd, og forslaget fra Barne- og likestillingsdepartementet bærer preg av manglende konsekvensanalyser og med svake prinsipielle begrunnelser.”

”I stedet for å kjøre denne saken gjennom med ekspressfart, burde regjeringen sette ned en bredt sammensatt kommisjon som fikk i oppdrag å arbeide fram en grundig og utdypende dokument der de mange spørsmål som reiser seg i denne saken ble analysert og drøftet.”